В \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ районный суд Саратовской области

Истец: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (ФИО),

21.04.1968 г. р., проживающая по адресу: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Ответчик: МКП ГМПО ЖКХ г. К-ска, адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за вынужденный прогул и компенсации морального вреда

12 апреля 2003 г. я была принята на работу в К-ское МКП ГМПО ЖКХ на должность дежурной по этажам в гостиницу «Колос» г. К-ска на основании приказа № 32 от 10 апреля 2003 г.

Приказом от 16 июля 2003 г. № 78 я была уволена с работы с 4 июля 2003 г. по подп. «б» п. 6 части первой ст. 81 ТК (за появление на работе в состоянии алкогольного опьянения). Согласно указанному приказу мне вменяют в вину проступок, а именно появление на рабочем месте в состоянии алкогольного опьянения 4 июля 2003 г. Я, являясь дежурной в гостинице «Колос», работаю по графику сменности. В ночь с 3 на 4 июля 2003 г. я заменяла другую работницу, которая согласно графику должна была работать в данное дежурство, до этого я отработала смену со 2 на 3 июля 2003 г., так как было мое дежурство. Утром 4 июля 2003 г. я сдавала смену старшему администратору К-ной, которая стала обвинять меня в том, что я якобы нахожусь в нетрезвом состоянии. Основанием для этих обвинений был мой усталый вид, а также то, что в помещении администраторской на столе были пятна от кофе, которые я не успела вытереть и которые она приняла за следы вина. В связи с этим от ее имени была написана докладная на имя директора о том, что якобы на момент принятия ею смены я находилась в нетрезвом состоянии. Мое нахождение в нетрезвом состоянии на рабочем месте К-ная установила согласно ее же докладной из того, что «увидела неприятную картину, а именно: полы и стол в администраторской были залиты, как она посчитала, вином и в помещении стоял отвратительный запах». Но данное обстоятельство не является фактом установления нахождения человека в нетрезвом состоянии. Фактом, устанавливающим нахождение работника на рабочем месте в нетрезвом состоянии, является прежде всего медицинское освидетельствование, а пройти медицинское освидетельствование мне не было предложено. Уже позже, когда я обратилась в администрацию ЖКХ с просьбой выдать мне все касающиеся моего увольнения документы, был составлен акт от 4 июля 2003 г. о том, что я якобы в присутствии целой комиссии отказалась от освидетельствования. На самом же деле мне никто не предлагал пройти медицинское освидетельствование, доказательствами чего является и то, что со стороны администрации не были приняты никакие меры по моему освидетельствованию, в частности они не предприняли никаких действий, свидетельствующих об их намерении освидетельствовать работника на предмет нахождения в нетрезвом состоянии. Согласно справке К-ской ЦРБ в этот день 4 июля 2003 г. по факту моего медицинского освидетельствования на предмет нахождения в состоянии алкогольного опьянения в ЦРБ не обращались. Из текста составленного ответчиком акта от 4 июля 2003 г. совершенно неясно, какое освидетельствование администрация ЖКХ мне якобы предлагала, в частности там даже не упоминается слово «медицинское освидетельствование», поэтому вообще непонятно, какому именно освидетельствованию они, с их слов, меня хотели подвергнуть. Кроме того, в акте не указано, где и когда они предлагали мне освидетельствоваться.

Гостиница «Колос» находится в одном здании с К-ским РОВД, на первом этаже которого находится дежурная часть милиции, куда администрация также могла сообщить о моем нахождении в нетрезвом состоянии в общественном месте, так как при К-ском РОВД существует милиция общественной безопасности, которая непосредственно следит за общественным порядком, а гостиница является общественным местом. Но никаких указанных действий со стороны администрации не было предпринято, и тем не менее последовало увольнение меня по указанному обстоятельству.

Акт об отказе от освидетельствования подписан работниками, относящимися к администрации ЖКХ, а именно самим директором И-вым, а также главным инженером П-вым, председателем МК С-вым, старшим администратором К-ной. Таким образом, указанный акт был подписан лицами, непосредственно зависимыми от директора, которые, как я считаю, не могут объективно оценивать ситуацию и достоверно свидетельствовать что-либо, а также подписывать эти документы. Кроме того, в день, когда я якобы совершила дисциплинарный проступок, никто из лиц, подписавших акт, кроме К-ной, меня не видел. На момент сдачи мной смены на первом этаже гостиницы находилось много народа: работники аптеки, магазина, жильцы гостиницы, но почему-то ни одному из них не было предложено в их присутствии составить указанные документы. В частности, на момент сдачи моей смены на первом этаже находились жители г. К-ска М-ский, Н-ский, которые слышали и видели весь происходящий со мной инцидент, и они могут свидетельствовать в суде, что визуально я не была в нетрезвом состоянии.

После указанных событий 4 июля 2003 г. мной были отработаны дежурства в гостинице «Колос» в ночь с 5 на 6 июля 2003 г. и в ночь с 8 на 9 июля 2003 г. Следующее мое дежурство должно было быть в ночь с 11 на 12 июля 2003 г., атакже с 13 на 14 июля 2003 г., но к указанным дежурствам старший администратор К-ная меня не допустила, мотивируя это распоряжением директора. Такое отстранение считаю незаконным, так как ст. 76 ТК предусмотрены следующие случаи отстранения от работы: «работодатель обязан отстранить от работы (не допускать к работе) работника, появившегося на работе в состоянии алкогольного, наркотического или токсического опьянения; не прошедшего в установленном порядке обучение и проверку знаний и навыков в области охраны труда; не прошедшего в установленном порядке обязательный предварительный или периодический медицинский осмотр; при выявлении в соответствии с медицинским заключением противопоказаний для выполнения работником работы, обусловленной трудовым договором; по требованиям органов и должностных лиц, уполномоченных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами, и в других случаях, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами. Работодатель отстраняет от работы (не допускает к работе) работника на весь период времени до устранения обстоятельств, явившихся основанием для отстранения от работы или недопущения к работе».

Ни одного из указанных обстоятельств при отстранении меня от работы 11 июля 2003 г. не имелось. В связи с этим мной было написано на имя директора ГМПО ЖКХ И-ва заявление о том, что К-ная меня не допускает до работы, заявление было зарегистрировано отделом кадров ответчика, причины недопущения мне неизвестны. На следующий день, 16 июля 2003 г., последовал приказ о моем увольнении с 4 июля 2003 г., несмотря на то что мной были отработаны после 4 июля 2003 г. еще две смены. В тот же день, 16 июля 2003 г., я обратилась в администрацию ответчика с просьбой выдать мне все документы, послужившие поводом для моего увольнения. Согласно действующему законодательству я обратилась к Председателю комиссии по трудовым спорам при МКП КТМБО ЖКХ У-ву с заявлением рассмотреть вопрос о моем незаконном увольнении и восстановить меня на прежней работе. Данное заявление было оставлено у ответчика 22 июля 2003 г. В нарушение действующего ТК, ст. 387, до сих пор мое заявление не рассмотрено, я не уведомлялась о времени, месте, дате рассмотрения моего вопроса комиссией по трудовым спорам, хотя ТК установлен 10-дневный срок рассмотрения, который истек 31 июля 2003 г. Кроме всего перечисленного, как я уже указывала, о своем увольнении я узнала 16 июля 2003 г., но согласно выданной мне 31 июля 2003 г. трудовой книжке (запись № 2) я уволена с работы 11 июля 2003 г., а именно в ней записано: «Уволена с работы по подп. „б“ п. 6 ч. 1 ст. 81 ТК (появление на рабочем месте в состоянии алкогольного опьянения). Приказ № 8 от И июля 2003 г.».

Таким образом, из выданной мне копии приказа № 78 об увольнении от 16 июля 2003 г. и записи в трудовой книжке от 11 июля 2003 г., выданной мне ответчиком, следует, что ответчиком было за один вменяемый мне дисциплинарный проступок применено ко мне дважды дисциплинарное наказание – увольнение, а именно: приказом от 16 июля 2003 г. № 78 и приказом от 11 июля 2003 г. № 78, что является нарушением действующего ТК. В частности, согласно ст. 193 ТК «за каждый дисциплинарный проступок может быть применено только одно дисциплинарное взыскание». Считаю, что приказ от 11 июля 2003 г. о моем увольнении ответчиком был издан, чтобы скрыть целый ряд ошибок: незаконное недопущение к работе, незаконное увольнение с 4 июля 2003 г. Редакция этого приказа мне дословно неизвестна, так как меня с ним никто не знакомил, но действия администрации незаконны и нелогичны: как можно устранить ранее изданным приказом ошибки позже изданного приказа? Кроме этого, какя уже указывала выше, 23 июля 2003 г. я обращалась в администрацию ответчика с просьбой выдать документы, на основании которых я была уволена, а также выписку из табеля учета рабочего времени, справку о среднемесячной заработной плате. Эти документы ответчик по сегодняшний день мне не выдал, в результате чего я не имею возможности исчислить зарплату за время вынужденного прогула.

Кроме того, согласно нормам ТК при решении вопроса о применении ко мне дисциплинарного взыскания работодатель должен был взять у меня письменное объяснение. Однако никто не предлагал мне дать объяснение по поводу возникших в отношении меня подозрений, т. е. моя позиция по данному вопросу абсолютно не интересовала руководство предприятия, считавшего надуманный факт нахождения меня в состоянии опьянения установленным.

На основании всего вышеизложенного считаю мое увольнение незаконным. В результате действий ответчика нарушено мое право на труд, предусмотренное ТК и Конституцией, в частности ст. 2 ТК предусмотрены основные принципы правового регулирования трудовых отношений, одним из которых является «обеспечение права каждого работника на справедливые условия труда, равенство прав и возможностей работников; обеспечение права работников на защиту своего достоинства в период трудовой деятельности».

Согласно ст. 392 ТК работник имеет право обратиться в суд с иском о восстановлении на работе в течение месяца с момента вручения приказа об увольнении, а он мне был вручен 16 июля 2003 г. В соответствии с требованиями ст. 394 ТК в случаях незаконного увольнения суд может по требованию работника вынести решение о выплате среднемесячной заработной платы за время вынужденного прогула, а также о возмещении денежной компенсации морального вреда. А мне в результате незаконного увольнения были причинены нравственные страдания, выразившиеся в душевных, нравственных переживаниях по поводу моего увольнения по данному основанию. Ведь, кроме того, что я просто работница, я являюсь женщиной и считаю, что нанесен ущерб также моей женской чести, репутации матери и жены, так как все это отразилось и на моей личной жизни. Я также испытывала и физические страдания, которые стали следствием нравственных страданий в результате действий ответчика и последствия которых неизбежны для здоровья и психики человека. На основании чего считаю обоснованными требования к ответчику о возмещении компенсации морального вреда, который оцениваю в размере 10 000 руб. Прошу суд обратить внимание на то, что до указанного увольнения со стороны администрации не было ни одного нарекания в мой адрес по поводу моей работы.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 81, 76, 192, 193, 392, 394 ТК РФ, прошу суд:

1. Восстановить меня в качестве дежурной МКП ГМПО ЖКХ г. К-ска.

2. Взыскать в мою пользу заработную плату за время вынужденного прогула.

3. Взыскать в мою пользу компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб.

4. Взыскать судебные издержки по оплате юридической помощи в размере 600 руб.

Приложение:

1) акт от 4 июля 2003 г. об отказе от освидетельствования;

2) копия докладной ст. администратора К-ной;

3) копия приказа от 16 июля 2003 г. № 78 об увольнении;

4) заявление \_\_\_\_\_\_ (ФИО) от 23 июля 2003 г.;

5) заявление \_\_\_\_\_\_ (ФИО) от 15 июля 2003 г.;

6) заявление \_\_\_\_\_\_ (ФИО) от 22 июля 2003 г. в комиссию по трудовым спорам;

7) копия трудовой книжки;

8) квитанция серии \_\_\_ № \_\_\_\_ от 4 августа 2003 г. К-ской торгово-промышленной палаты на оказание юридической помощи;

9) заключение ВКК Калининской ЦРБ от 30 июля 2003 г.;

10) заявление

\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (ФИО) от 4 августа 2003 г.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (ФИО, подпись, дата)